

На правах рукописи

**ШАРИФУЛЛИН ВАДИМ РИФОВИЧ**

## **ЧАСТНО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ**

Специальность 12. 00. 01 – теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве

**Автореферат**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Казань - 2006

Работа выполнена на кафедре теории и истории государства и права  
Государственного образовательного учреждения  
высшего профессионального образования  
«Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина»

**Научный руководитель:**  
доктор юридических наук, профессор  
**Решетов Юрий Сергеевич**

**Официальные оппоненты:**  
доктор юридических наук, профессор  
**Маилян Самвел Суренович**

доктор юридических наук, профессор  
**Финогентова Ольга Евгеньевна**

**Ведущая организация:**  
Академия экономической безопасности  
Министерства внутренних дел Российской Федерации

Защита диссертации состоится 24 ноября 2006 года в 12 часов на заседании Диссертационного совета К 212.081.01 по защите диссертаций на соискание учёной степени кандидата юридических наук при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина» (420008, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, ауд.324).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. Н.И. Лобачевского Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина».

Автореферат разослан 23 октября 2006 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета К 212.081.01  
кандидат юридических наук, доцент

Г.Р. Хабибуллина

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования** обусловлена необходимостью всестороннего системного изучения частно-правового регулирования на современном этапе развития Российской Федерации. Совершенствование правового регулирования невозможно без глубокого теоретического осмысления происходящих в обществе процессов, применения результатов научных исследований в процессе правотворчества. Правовое регулирование отношений в частной сфере должно строиться с учетом достижений дореволюционной, советской и постсоветской отечественной теории права и цивилистики, зарубежных авторов; основываться на применении положений и принципов частного права к современным общественным отношениям.

Появление в обществе принципиально новых экономических отношений, базирующихся на частной собственности, формирование слоя предпринимателей заставляют по-новому взглянуть на проблему дуализма права. В связи с выделением частно-правовой сферы, в последние полтора десятилетия вновь возникла необходимость её анализа как с позиций общей теории права, так и отраслей юридической науки.

Категория «частно-правовое регулирование» стала часто использоваться и в теории права, и в отраслевых юридических науках (особенно в цивилистике). Являясь относительно новой в отечественном правоведении, эта юридическая категория соприкасается с различными элементами правовой действительности, такими как: правотворчество, правореализация, уровни правового регулирования, нормы частного права и др. Анализ частно-правового регулирования позволяет рассмотреть характер и динамику воздействия норм частного права и предусмотренных ими правовых средств на общественные отношения, вскрыть элементы механизма правового регулирования в их взаимодействии и взаимовлиянии.

Научное исследование частно-правового регулирования продиктовано объективными потребностями правового опосредования отношений в частной сфере: четко обозначилась потребность в формировании концепции

правового регулирования экономических отношений, исходящей из сочетания диспозитивного и императивного способов воздействия на участников этих отношений; существует необходимость решения проблемы устранения противоречий между публично-правовым и частно-правовым регулированием имущественных отношений. При этом можно говорить, по крайней мере, о задаче установления оптимального соотношения и взаимодействия публично-правового и частно-правового регулирования экономических отношений в целом<sup>1</sup>. Определение разумного соотношения публичного и частного правового регулирования является одной из основных и еще окончательно не решенных задач правовых преобразований в России.

Другой, не менее важной, задачей является продолжение развития демократических тенденций в отечественном праве, в котором должны отражаться и согласовываться интересы общества с интересами отдельных индивидов, в том числе под влиянием идеи различия норм частного и публичного права в целях их адресной и эффективной реализации. Для этого необходимо, чтобы на законодательном уровне были четко определены направления общественной жизни, в рамках которых группируются и реализуются частные интересы индивидов, а также создается механизм «переключения» частных интересов в сферу публичных интересов.

Это вызывает необходимость направить все возможные усилия на обеспечение процесса правореализации в частноправовой сфере, в особенности на создание условий и гарантий реализации субъективных прав и законных интересов.

Все вышесказанное приводит к выводу о необходимости теоретического и практического решения вопросов, связанных с частно-правовым регулированием, так как необоснованное соотношение между методами публично-правового и частно-правового регулирования негативно отражается на эффективности реализации права, затрудняет правильный

---

<sup>1</sup> См.: Яковлев В.Ф. Гражданский кодекс и государство // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. -1997.- № 6. –С.136-138.

выбор средств воздействия на актуальные общественные отношения. В конечном счете, развитие частно-правового регулирования является стимулом для развития рыночных отношений, более эффективной охраны и защиты прав лиц в неимущественных отношениях, ограждения их от любого незаконного вмешательства.

**Степень разработанности темы.** Исследования отдельных вопросов частно-правового регулирования в России широко проводились со второй половины XIX в. и связаны с именами выдающихся отечественных правоведов: М.М. Агарковым, Д.И. Мейером, К.П. Победоносцевым, И.А. Покровским, Б.Б. Черепахиным, Г.Ф. Шершеневичем. Отдельные аспекты частного права в дореволюционной литературе освещены в работах известных русских ученых-юристов: Н.Н. Алексеева, Ю.С. Гамбарова, А.М. Гуляева, Е.Н. Трубецкого и др. Вполне очевидно, что современная отечественная юридическая наука испытывает острую потребность в понимании истоков частно-правового регулирования.

В советский период, несмотря на идеологически обоснованное непринятие в исследованиях идей «частного» в целом и государственно-правовой сфере в особенности, объявление последних классово чуждыми, вопросы правового регулирования и реализации норм права, соотношения частного права с публичным, методологии частного права, уровней правового регулирования, субъективных прав и законных интересов становились объектом изучения в трудах М.М. Агаркова, Н.Г. Александрова, С.С. Алексеева, В.К. Бабаева, С.Н. Братуся, А.М. Витченко, В.М. Горшенева, Ю.И. Гревцова, В.П. Грибанова, Л.Н. Завадской, Ю.Х. Калмыкова, В.В. Лазарева, Н.И. Матузова, В.С. Нерсисянца, В.И. Нижечек, В.Ф. Попондопуло, Ю.С. Решетова, Е.А. Суханова, Ю.А. Тихомирова, Ф.Н. Фаткуллина, А.Ф. Черданцева, Б.Б. Черепахина, В.А. Шабалина, Н.В. Щербаковой, Л.С. Явича, В.Ф. Яковлева и других авторов.

Отечественные исследователи вновь обратились в полной мере к изучению частно-правового регулирования в конце 1980 – начале 1990-х

годов, на которые приходится расширение сферы исследований в области частного права, поиск новых критериев разграничения частной и публичной сфер правового регулирования, методов, способов и приемов правового воздействия на отношения в сфере экономики. Указанные проблемы получают отражение на страницах научных работ и учебной литературы. Среди них отдельно следует назвать труды В.А. Бублика, В.М. Ведяхина, В.И. Гоймана, Т.В. Кашаниной, А.Я. Курбатова, А.В. Малько, Г.В. Мальцева, М.Н. Марченко, К.А. Мокичева, В.В. Ровного и К.В.Шундикова.

Следует отметить, что специального общетеоретического исследования частного-правового регулирования до сих пор не проводилось, хотя его отдельные элементы исследовались, в основном, в цивилистике И.Б. Новицким, О.Н. Садиковым, А.П. Сергеевым, Е.А. Сухановым, Ю.К. Толстым, В.Ф. Яковлевым и др.

Отдельные вопросы, посвященные проблемам частного права, нашли отражение в диссертационных исследованиях Д.Н. Горшунова, А.Р. Дарвиной, В.А. Кирилова, С.В. Михайлова, Л.Л. Сабировой, А.Б. Степина и др. Между тем, современные условия требуют комплексного исследования данной проблемы, направленного на построение концепции и структуры частного-правового регулирования.

**Объектом диссертационного исследования** является частно-правовое регулирование как явление правовой жизни: его отличительные особенности, характерные методы, сфера общественных отношений, составляющих его предмет, соотношение со смежными категориями правоведения, а также структура и уровни в условиях проведения экономических и социально-политических преобразований.

**Предметом диссертационного исследования** выступают нормы частного права и другие правовые средства, опосредующие относительно самостоятельный круг общественных отношений с участием частных лиц как свободных и равноправных субъектов.

**Цель и задачи диссертационного исследования.** Основная цель работы заключается во всестороннем рассмотрении и анализе системы частно-правового регулирования на основе как общетеоретических взглядов на правовое регулирование и частное право, так и выводов отраслевых юридических наук об отдельных их аспектах, специфику воздействия норм частного права и индивидуальных правовых средств на отношения в частной сфере.

Исходя из цели исследования, предполагается решить следующие теоретические и научно-практические **задачи**:

- раскрыть понятие «правовое регулирование», проанализировав многообразие подходов к его пониманию, представленных в отечественной юридической науке, выяснить соотношение со смежными категориями юриспруденции;
- рассмотреть предпосылки и различные основания дифференциации правового регулирования;
- предложить определение понятия «частно-правовое регулирование» и раскрыть его содержание;
- изучить характерные черты и признаки частно-правового регулирования;
- проанализировать уровни, на которых осуществляется правовое воздействие на частные отношения;
- установить особенности частно-правовых норм и специфику нормативного регулирования в системе частного права;
- провести исследование соотношения процесса правового саморегулирования с централизованным правовым регулированием;
- охарактеризовать локальное (корпоративное) правовое регулирование как особый уровень частно-правового регулирования;
- показать специфику индивидуальных правовых средств в механизме правового регулирования частных отношений;

- обозначить приоритетные направления развития законодательства, регулирующего отношения в частной сфере с учетом динамично меняющейся социально-экономической и политической обстановки в стране.

**Теоретическую основу диссертационного исследования** составили работы видных отечественных правоведов (в том числе дореволюционных), посвященных общей теории права: М.М. Агаркова, С.С. Алексеева, В.К. Бабаева, С.И. Братуся, В.А. Бублика, В.М. Ведяхина, В.И. Гоймана, В.М. Горшенева, Ю.И. Гревцова, И.Я. Дюрягина, Л.Н. Завадской, О.С. Иоффе, Ю.Х. Калмыкова, Д.А. Керимова, А.Я. Курбатова, В.В. Лазарева, А.В. Малько, Н.С. Малеина, Г.В. Мальцева, М.Н. Марченко, Н.И. Матузова, К.А. Мокичева, П.Е. Недбайло, В.С. Нерсисянца, В.И. Нижечка, А.С. Пиголкина, С.В. Полениой, Ю.С. Решетова, В.В. Ровного, В.А. Сапуна, П.И. Стучки, Ю.А. Тихомирова, Ю.Г. Ткаченко, Ф.Н. Фаткуллина, О.Е. Финогентовой, Р.О. Халфиной, А.Ф. Черданцева, Б.Б. Черепяхина, Г.Ф. Шершеневича, К.В. Шундикова, А.Ф. Щебанова, Н.В. Щербаковой, Л.С. Явича и др.

Специфика диссертационной работы обусловила необходимость обращения к научным работам известных специалистов в области гражданского, предпринимательского, семейного, трудового и уголовного права, гражданского и арбитражного процессов, М.В. Антокольской, Л.И. Антоновой, Н.П. Асланян, А.К. Безиной, Е.А. Богатых, В.П. Божьева, М.И. Брагинского, М.А. Викут, В.В. Витрянского, А.Д. Гаджиевой, В.П. Грибанова, Л.Н. Гурвича, Т.В. Кашаниной, А.В. Костина, А.Л. Маковского, В.К. Мамутова, Д.И. Мейера, И.Б. Новицкого, И.А. Покровского, В.И. Радченко, А.П. Рыжакова, О.Н. Садикова, А.П. Сергеева, Е.А. Суханова, В.А. Тарасовой, Ю.К. Толстого, И.С. Шиткиной, В.Ф. Яковлева, а также были использованы труды зарубежных исследователей Я.Шаппа и У.Маттеи.

**Методологическая основа исследования.** При решении поставленных задач автор опирался на современные методы познания, выявленные и разработанные современной наукой и апробированные практикой. Из специальных методов в ходе исследования применялись системный,



структурно-функциональный, исторический, сравнительно-правовой и другие методы, а также законы и категории диалектики (единства исторического и логического, абстрактного и конкретного, общего и особенного, единичного и уникального) и методологические приемы (анализ и синтез, сравнение и обобщение, индукция и дедукция).

**Эмпирическую базу диссертации** составили нормы международного и внутригосударственного частного права, практика их реализации, в том числе судебная деятельность.

**Научная новизна диссертационного исследования.** Настоящая работа представляет собой одно из первых комплексных научных исследований частного-правового регулирования с позиции общей теории права и государства. На основе достижений отечественной юриспруденции дается определение понятия «частно-правовое регулирование», подвергается всестороннему анализу праворегулирующая деятельность в частной сфере. В ходе и по результатам исследования выдвинуты предложения общетеоретического и практического характера по решению насущных вопросов частного-правового регулирования.

В работе на материалах новейшего законодательства исследовано взаимное влияние частного-правовой и публично-правовой сфер. Диссертантом установлены предпосылки и выявлены конкретные случаи взаимодействия частного- и публично-правового регулирования. Установленные закономерности развития частного-правового регулирования в России могут способствовать более эффективному устранению имеющихся и предупреждению будущих недостатков в российской правовой жизни.

**Основные положения, выносимые на защиту.** Результатом научного анализа данной проблемы являются выносимые на защиту выводы и положения:

1. Развитие теории права требует своевременного переосмысления ряда категорий, выхода на новый уровень исследований. Речь идет, в частности, о проблеме сущности, основных начал и принципов частного-правового

регулирования и их взаимообусловленности и связи с иными правовыми явлениями, которые рассматриваются не только в историческом разрезе, но и с позиций требований современных условий общественной жизни.

2. Диалектическое рассмотрение частно-правового регулирования предполагает разграничение сфер частного и публичного права. Выявление критериев разграничения права на частное и публичное проводится на основе анализа традиционных подходов, отраженных в отечественной и зарубежной литературе. При этом предпринимаются попытки актуализировать и обосновать причины существования дифференциации правового регулирования не только традицией, но и как объективную тенденцию развития системы российского права.

3. В связи с тем, что основной тенденцией развития российского законодательства является комплексный характер правового регулирования общественных отношений, сочетающий в себе элементы как публично-, так и частно-правового регулирования, происходит сближение частноправовых и публично-правовых сфер регулирования. Расширение свободы действий частных лиц в публично-правовых отношениях обусловило расширение частных начал в публичном праве. На практике возникает немало трудностей и недостатков в использовании средств правового регулирования экономических отношений. В связи с этим, в механизме частно-правового регулирования предлагается учитывать динамику соотношения публично-правовых и частно-правовых средств правового регулирования, когда они дополняют друг друга и заимствуются.

4. В отличие от публично-правового, частно-правовое регулирование состоит из двух взаимопроникающих сфер: сферы государственного регулирования (деятельности государства в лице его органов и должностных лиц, носящей нормативный или индивидуально-правовой властный характер, рассчитанной на внешнее поведение индивида) и сферы правовой саморегуляции (где ключевую роль в правовой регламентации частных отношений играют сами субъекты). Для квалификации частно-правового

регулирования необходимо установить соотношение в нем односторонне-властного, вертикального правового регулирования и правовой саморегуляции.

5. Главным отличием публично-правового регулирования от частного-правового является то, что публично-правовое регулирование – это всегда государственно-властное императивное юридическое воздействие. В публично-правовой сфере отношений государство, в лице его компетентных органов и должностных лиц, предписывает правила поведения остальным участникам данных отношений, в них нет места правовой саморегуляции. Напротив, частно-правовое регулирование охватывает правовую активность самих участников регулируемых отношений, предоставляя им возможность выбора правовых средств и способов удовлетворения их частных интересов.

6. Предлагается дефиниция понятия «правовое саморегулирование», которое можно определить как санкционированную государством и в установленных им пределах деятельность субъектов частного права по принятию нормативных или индивидуальных правовых решений с целью регламентации собственного поведения, установления взаимных прав и обязанностей. Термины «правовая саморегуляция» и «правовое саморегулирование», которые используются в настоящей работе как равнозначные, с одной стороны, сочетают в себе указание на правовой характер данной деятельности, выражающейся в правовой сущности актов, принимаемых в ходе ее, а с другой - подчеркивают автономный характер по отношению к государству субъектов этой деятельности.

7. Предлагается частно-правовое регулирование определять как осуществляемое нормами частного права и предусмотренными ими индивидуально-правовыми средствами, основанное на признании свободы волеизъявления, специально-юридическое воздействие, в результате которого субъекты, находящиеся по отношению друг к другу в равном и независимом положении, реализуют личные (частные) интересы, приобретают субъективные права и принимают юридические обязанности.

8. Диспозитивная направленность частного-правового регулирования создает для субъектов права такие условия, при которых они вправе, руководствуясь конкретными обстоятельствами, изменить правила, закрепленные в диспозитивных нормах права, принять собственное нормативно-правовое решение. Являющиеся результатом локального правотворчества, локальные (корпоративные) нормы права действуют не изолированно, а в системе частного права, органично входят в его институты и отрасли, во многом определяют правовой статус участников частных правоотношений. Значение локальных (корпоративных) норм в частном праве сегодня существенно возрастает.

9. Индивидуально-договорное регулирование является специфическим уровнем частного-правового регулирования, поскольку практически полностью определяется волеизъявлением субъектов и в большей степени по сравнению с другими видами правового регулирования связано с правовой саморегуляцией, выражающей диспозитивную направленность частного права. Договор, будучи сложным юридическим явлением, носит комплексный характер. Основная юридическая черта индивидуального договора как средства частного-правового регулирования, выделяющего его среди иных юридических средств, заключается в том, что договор устанавливает меру возможного и должного поведения сторон по их соглашению. Использование договорной формы регулирования в частном праве позволяет реализовать многочисленные интересы участников частных-правовых отношений, учесть конкретные жизненные обстоятельства, предоставляя при этом каждой из сторон правовые гарантии.

**Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования** заключается в возможности использования выводов, положений и предложений в правотворческой, правоприменительной, научно-исследовательской, а также в учебно-преподавательской деятельности, в частности при проведении лекций, семинарских занятий, подготовке учебных и методических материалов по курсам теории права и

государства, гражданскому, семейному, трудовому праву, сравнительному правоведению.

**Апробация результатов диссертационного исследования.**

Диссертация подготовлена, обсуждена и одобрена на кафедре теории и истории государства и права Казанского государственного университета им. В.И. Ульянова-Ленина.

Материалы диссертации были использованы при проведении семинарских и лекционных занятий по курсу «История отечественного государства и права» со студентами очного, очно-заочного и заочного отделений юридического факультета КГУ. Основные положения и выводы, изложенные в работе, содержатся в опубликованных научных статьях, докладывались на международных, всероссийских и региональных конференциях.

**Структура диссертационного исследования.** Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## **II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **Введении** обосновывается актуальность избранной темы, раскрывается степень её научной разработанности, определяются объект, предмет, цель и задачи исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, указываются методологическая, теоретическая и эмпирическая основы, раскрываются научная новизна и практическая значимость исследования, приводятся сведения об апробации и внедрении его результатов.

**Первая глава - «Понятие и специфика частно-правового регулирования»** - посвящена исследованию правового регулирования, его дифференциации, раскрытию специфики частно-правового регулирования. Данная глава включает в себя три параграфа.

В первом параграфе - *«Понятие правового регулирования и его соотношение со смежными категориями»* - раскрывается содержание понятия «правовое регулирование», определяются место и роль правового регулирования в правовой системе России.

Научная значимость категории «правовое регулирование» заключается в том, что, реализуя в себе системный подход, она позволяет рассматривать многие элементы правовой действительности в их движении и диалектической взаимосвязи. На основе анализа общетеоретической и отраслевой юридической литературы, действующего законодательства диссертант приходит к выводу, что многовариантность трактовки правового регулирования обусловила разнообразие взглядов исследователей на данное явление, а существующий, порой весьма запутанный, понятийный аппарат, в котором отражается его природа, не может в полной степени выразить содержание категории «правовое регулирование».

Научные взгляды на сущность правового регулирования можно условно разделить на две основные группы: «широкий» и «узкий» подходы. Сторонниками так называемого «широкого» подхода к пониманию правового регулирования к последнему относятся все формы воздействия права на сознание и поведение людей. Соответственно и компонентный состав правового регулирования они видят также «широко», выделяя в нем и правовые принципы, и нормотворческий процесс, и правовой статус граждан, охватывающий их личные, политические экономические и культурные права, и избирательную систему, и правосознание и т.п. «Узкий» же подход заключается в том, что правовое регулирование рассматривается как целенаправленное упорядочение общественных отношений при помощи особой группы средств правового воздействия – нормативных и индивидуальных правовых актов.

Применительно к цели и задачам исследования автор придерживается позиции ученых-юристов, вкладывающих в понятие правового регулирования «узкий» смысл. Такое понимание позволяет не только

отграничить многие смежные категории (правовое воздействие, действие права, функционирование права и т.д.), но и эффективнее использовать рассматриваемый термин в отраслевых юридических науках и практике.

Среди многих средств правового воздействия только нормативные и индивидуальные правовые акты целенаправленно упорядочивают общественные отношения, в чем и состоит их основное назначение. Правовое регулирование всегда имеет целью упорядочить общественные отношения определенного типа с помощью особого инструментария – норм права и предусмотренных ими правовых средств, подчинить поведение субъекта требованиям правовой нормы и добиться его правомерного поведения. Отличительной чертой правового регулирования является его целенаправленный гарантированно - результативный характер.

Исследователям не удалось избежать разногласий по вопросу о характере праворегулирующей деятельности. В основном, в юридической литературе праворегулирующая деятельность характеризуется как государственно-властная, построенная на принципах субординации, где отношения возникают между субъектами, наделенными властью (субъекты правотворчества, правоприменения), и иными субъектами – адресатами правовых норм и властных индивидуально-правовых решений (Ф.Н. Фаткуллин). Сегодня проблема правового регулирования нуждается в коренном переосмыслении в контексте демократических изменений, происходящих в государстве и обществе за последние двадцать лет.

Праворегулирующая деятельность государства должна выявлять дополнительные возможности для обеспечения наиболее полного соответствия законов, других нормативно-правовых актов воле, интересам, намерениям всех или большинства граждан. Без адекватного понимания их интересов и волеизъявления - будь то предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в целом, конкретных юридических актов либо юридически значимые действия (поступки, письменные или устные высказывания) - любые мероприятия по

демократизации правового регулирования не приведут к желаемым результатам. Для этого целесообразно привлечь к участию в законотворчестве представителей общественности.

Идея об участии общественности в правотворческом процессе была реализована в России путем создания общественных палат как в центре, так и в субъектах РФ, призванных обеспечить согласование общественно значимых интересов граждан Российской Федерации, общественных объединений, органов государственной власти и местного самоуправления для решения наиболее важных вопросов экономического и социального развития, обеспечения национальной безопасности, защиты прав и свобод граждан Российской Федерации, конституционного строя Российской Федерации и демократических принципов развития гражданского общества в Российской Федерации<sup>2</sup>. С целью дальнейшей демократизации праворегулирующей деятельности государства, а также повышения эффективности подзаконного регулирования, целесообразно обратить внимание на развитие общественных советов при федеральных органах исполнительной власти.

Исходя из изложенного, правовое регулирование представляет собой единство деятельности по принятию нормативных и индивидуальных правовых решений и ее результатов, что отличает его от правового воздействия на общественные отношения, являющегося иным элементом правовой системы. Главным и специфическим в правовом регулировании выступает установление меры возможного и должного поведения посредством закрепления юридических прав и обязанностей участников общественных отношений в нормах права и индивидуальных правовых актах.

Анализ сложившихся в науке основных подходов к пониманию категории «правовое регулирование» позволяет определить правовое

---

<sup>2</sup> См.: Статьи 1 и 2 Федерального закона от 4 апреля 2005 г. №32-ФЗ «Об Общественной палате Российской Федерации»// СЗ РФ. - 2005. -№15. -Ст.1277; статьи 1 и 3 Закона РТ от 14 октября 2005 г. №103-ЗРТ «Об Общественной палате Республики Татарстан»// Республика Татарстан. - 2005. -18 окт. -№208.



регулирование как осуществляемое при помощи системы норм права и предусмотренных ими правовых средств специально-юридическое воздействие на поведение участников общественных отношений, в процессе которого они приобретают и реализуют свои права и исполняют юридические обязанности.

Параграф второй - *«Дифференциация правового регулирования»*, - посвящен анализу одной из основных тенденций развития системы российского права и системы законодательства, охватывающей как систему права в целом, так и отдельные ее элементы: отрасли, подотрасли и институты. Дифференциация возможна и на самом низшем уровне системы права – уровне правовой нормы. Разделение правового регулирования на виды отражает его социально-юридическую специфику, порядок воздействия права и его направленность.

Дифференциация правового регулирования вызвана, с одной стороны, объективными причинами, корнящимися в различиях общественных отношений, регулируемых правом. В указанном смысле она выступает итогом воздействия норм права и иных правовых средств на его предмет. В зависимости от этого, правовое регулирование приобретает различную степень централизованности и другие юридические особенности.

С другой же стороны, разделение правового регулирования обуславливается и субъективными причинами. Выбор той или иной модели правового регулирования, в конечном счете, зависит от воли законодателя. Поэтому сферы правового регулирования беспрестанно изменяются, а многие отношения, являющиеся в данный период развития отношениями частно-правовыми, могут впоследствии приобрести публично-правовой характер и наоборот.

В юридической литературе существуют различные точки зрения на критерии дифференциации правового регулирования. Общепризнанным основанием для деления правового регулирования на виды является отраслевой признак. Критерии предмета и метода правового регулирования

имеют значение прежде всего в отношении профилирующих (базовых) отраслей, выделяемых в рамках правовой системы (административное, конституционное, гражданское и уголовное право). Поэтому дифференциация правового регулирования, основанная на отраслевом признаке, не лишена недостатков. В частности, в регулировании однородных или смежных объектов задействованы нормы разных отраслей национального права. Это явление обозначается как «правоотраслевые взаимосвязи». Так, отдельные исследователи считают, что экономическая сфера представляет собой область межотраслевого правового регулирования (М.Ю.Челышев ).

Разделённость права на уровне отраслей утрачивает устойчивость и чёткость границ размежевания, дополняется взаимопроникновением частноправовых и публично-правовых элементов из одной сферы в другую. Можно сказать, что основной тенденцией развития законодательства является комплексный характер правового регулирования общественных отношений, сочетающий в себе элементы как публично-, так и частно-правового регулирования, происходит сближение частноправовых и публично-правовых сфер регулирования.

Основное значение деления правового регулирования на частное и публичное заключается в том, что с его помощью оказывается возможным представить общую картину всей правовой действительности, ее общие очертания, увидеть укрупненную группировку тех частей, из которых складывается правовая система, право в целом.

Частно-правовое регулирование – явление более высокого порядка интеграции по сравнению с отраслевыми видами правового регулирования, поскольку в нем задействована совокупность норм, охраняющих и регулирующих отношения частных лиц, их интересы как свободных и равных субъектов частно-правовых отношений. Этот вид правового регулирования основан на единых правовых принципах, использует

специфические юридические формы и методы воздействия на общественные отношения.

В отличие от публично-правового регулирования частно-правовое - состоит из двух взаимопроникающих сфер: государственного регулирования (деятельности государства в лице его органов и должностных лиц, носящей нормативный или индивидуально-правовой властный характер) и правовой саморегуляции (где ключевую роль в правовой регламентации частных отношений играют сами субъекты).

Подавляющее количество частно-правовых норм (диспозитивные, альтернативные) ориентированы на то, чтобы субъекты, реализуя правоспособность, сами выбирали необходимую им модель поведения, в том числе устанавливали для себя определенные индивидуализированные правила, закрепляя их в правовых актах.

Конечно же, роль государственного регулирования частных отношений не должна сводиться только к установлению общих рамок и образцов, судебных гарантий реализации возникших прав. Государство не может всецело полагаться на свободу усмотрения субъектов в частно-правовом регулировании, поскольку обратное может привести к злоупотреблению правом, выходу за пределы частно-правового регулирования.

Все сказанное позволяет определить частно-правовое регулирование как осуществляемое нормами частного права и предусмотренными ими индивидуально-правовыми средствами, основанное на признании свободы волеизъявления, специально-юридическое воздействие, в результате которого субъекты, находящиеся по отношению друг к другу в равном и независимом положении, реализуют личные (частные) интересы, приобретают субъективные права и принимают юридические обязанности.

Третий параграф - *«Характерные черты и признаки частно-правового регулирования»* - посвящён исследованию особенностей частно-правового регулирования.

Характерными чертами частно-правового регулирования являются те отличительные признаки, которые характеризуют его как самостоятельный вид правового регулирования.

Автором отмечается, что особенности каждого вида правового регулирования складываются под влиянием отношений, входящих в его предмет, который объективно предопределяет тип, способы и приемы, механизм правового регулирования и др.

Частно-правовое регулирование нацелено на организацию и упорядочение существования и деятельности частных лиц (индивидов и групп индивидов), рассматриваемых с точки зрения их личной независимости. Под предметом частно-правового регулирования можно понимать относительно самостоятельный круг общественных отношений частных лиц как свободных и равноправных субъектов, действующих в собственных интересах по поводу имущественных и неимущественных благ. Поэтому частные отношения – это отношения суверенных участников, частных лиц, обладающих автономией воли. Данные лица могут характеризоваться политической и экономической обособленностью от общества, являться носителями частного интереса.

Отличительным признаком, характеризующим частно-правовое регулирование как самостоятельный вид правового регулирования, является и характерный ему метод. Очевидно, что в сфере частного права подлежат использованию приемы и способы правового регулирования, принципиально отличные от применяемых в сфере публичного права. Частные отношения регулируются посредством диспозитивных методов в рамках дозволительного типа правового регулирования.

По мнению автора, метод правового регулирования как критерий, индивидуализирующий частное право в системе российского права, должен характеризоваться только такими чертами, которые выражены в любой норме частного права.

В качестве одной из составляющих частно-правового метода выступает юридическое равенство участников правоотношений, которое в частном праве означает неподчиненность одного субъекта права другому и недопустимость наделения одного из участников частноправовых отношений властными полномочиями в отношении другого. Государство гарантирует равноправие субъектов частного права как важнейший элемент метода частно-правового регулирования. Вместе с тем, учитывая роль фактического неравенства в развитии частноправового отношения, законодатель должен вмешиваться в данные отношения, оказывать определенное рациональное влияние с целью сохранить баланс частных интересов, а также реальную возможность реализации правоспособности. Такое влияние выражается в законодательном воздействии с помощью императивных норм, корректирующих правоспособность некоторых экономически более сильных субъектов права, а также норм, защищающих интересы более «слабой» стороны.

Другим существенным признаком метода частно-правового регулирования выступает преимущество диспозитивных норм права перед императивными. Под диспозитивностью автор понимает основанную на нормах права юридическую возможность субъектов правоотношений осуществлять свою правосубъектность, свои субъективные права и свободы (приобретать, реализовывать и распоряжаться ими) по своему усмотрению.

Посредством диспозитивного метода правового регулирования государство устанавливает отправные исходные данные для субъектов частно-правовых отношений, которые, руководствуясь конкретными обстоятельствами, самостоятельно определяют содержание правоотношения, устанавливают, изменяют или взаимные права и обязанности.

Известно, что средствами обеспечения диспозитивности являются дозволительные нормы, предоставляющие участникам правоотношений возможность свободно распоряжаться принадлежащими им субъективными правами. Позитивное обязывание также имеет к диспозитивному

регулированию прямое отношение, поскольку нормы частного права, обязывающие одно лицо совершить определенные действия, наделяют правом другого субъекта, который реализует его по своему усмотрению.

Частно-правовое регулирование характеризуется преобладанием использования способа дозволения, метода координации и общедозволительного типа правового регулирования. С расширением диспозитивного начала в регулировании семейных и трудовых отношений расширилась возможность их ситуационного регулирования.

Еще одна особенность метода частного-правового регулирования, тесно связанная с диспозитивностью, обусловлена тем, что частное право воздействует на отношения с обязательным использованием начал саморегулирования, прежде всего ненормативного (частного) договора между сторонами, поскольку для защиты частных интересов необходимо, чтобы государственная власть принципиально воздерживалась от непосредственного и властного регулирования частных отношений. Автономный характер частного-правового регулирования позволяет приблизить норму права к интересам конкретных субъектов, индивидуализировать абстрактные правила с целью реализации частных интересов.

**Во второй главе - «Уровни частного-правового регулирования» - рассматриваются два основных уровня частного-правового регулирования: нормативного и индивидуального.**

В первом параграфе - *«Нормативно-правовое регулирование в системе частного права»* - рассматривается уровень нормативно-правового регулирования, на котором не только закрепляются модели существующих отношений, но и определяется направление их развития, создаются условия для возникновения новых общественных отношений. Вместе с тем, нормативно-правовое регулирование в некоторых случаях выражается и в установлении преград тем отношениям, которые противоречат интересам общества.

Нормы частного права оказывают решающее и направляющее воздействие на всю систему частно-правового регулирования. Необходимость отдельного рассмотрения норм частного права обусловлена целями координации их развития и совершенствования правового регулирования частной сферы.

Нормативно-правовое регулирование в частном праве представляет собой специальное воздействие системы норм частного права, регулирующих общественные отношения, в которых реализуется частный интерес либо возникает необходимость его охраны. Система нормативно-правового регулирования включает в себя нормы различных отраслей частного права, содержащиеся в нормативно-правовых актах не одинаковой юридической силы и нормативных договорах.

При построении системы правовых источников, регламентирующих отношения в частной сфере, представляется необходимым рассмотреть такие источники (формы) права как: международные договоры и иные международные документы, имеющие силу на территории России, Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, подзаконные правовые акты (указы Президента и постановления Правительства Российской Федерации, ведомственные нормативные акты).

Общепризнанные принципы и нормы международного права (равно как и общие принципы гражданского права) определяют содержание и применение соответствующих норм частного права. В связи с этим, некоторые частно-правовые явления в последнее время претерпели процесс унификации благодаря восприятию национальным законодательством развитых в правовом отношении государств положений международных документов в области прав человека, что, с одной стороны, облегчает процесс сопоставления и выявления сходства и различий однопорядковых правовых механизмов, а с другой - не исключает их специфику,

обусловленную особенностями социально-экономических и правовых процессов, индивидуальных в каждом государстве.

В национальном законодательстве ведущая роль источника частного права принадлежит Конституции Российской Федерации, имеющей высшую юридическую силу, но специфика ее как Основного Закона проявляется в отсутствии детализации правового статуса участников частных правоотношений, так как Конституция регулирует только общие, наиболее существенные стороны отношений в сфере частного права.

Центральное место в регулировании частных отношений занимают нормы, содержащиеся в федеральных законах. Последние должны быть основными среди источников частного права. Признание верховенства законов, их определяющей роли в системе источников частного права приводит к выводу о необходимости активного использования этой формы выражения права для регулирования отношений в частной сфере. Переход от подзаконного регулирования к преимущественному регулированию непосредственно законом – одна из главных тенденций развития современного российского нормативного правового регулирования. В настоящее время необходимо добиваться, чтобы закон имел, по возможности, прямое действие и лишь по необходимости отсылал к подзаконным актам. Пока, к сожалению, этого в достаточной мере не достигнуто. Новейшие законы, по-прежнему, обрастают подзаконными нормативными актами, различными положениями, инструкциями, приказами и т.п.

Во втором параграфе - *«Локальное (корпоративное) правовое регулирование как особый уровень частно-правового регулирования»* - исследуются локальные (корпоративные) нормы, содержащиеся в уставах юридических лиц и иных локальных нормативно-правовых актах, как проявление децентрализованного регулирования (саморегулирования) отношений в частной сфере и ее специфики.

Диспозитивная направленность частно-правового регулирования создает для субъектов права такие условия, при которых они вправе, руководствуясь



конкретными обстоятельствами, изменить правила поведения, содержащиеся в законодательстве, принять собственное нормативно-правовое решение. Значение локального нормотворчества в частном праве сегодня существенно возрастает.

В юридической литературе и законодательстве результаты локального правотворчества обозначаются по-разному. Следует отметить, что понятия «внутренний документ» и «корпоративный акт» не указывают на нормативно-правовую природу содержащихся в них предписаний. Поэтому, по нашему мнению, традиционное понятие «локальный нормативно-правовой акт» наиболее точно отражает суть рассматриваемого явления и должно чаще использоваться как юристами-теоретиками, так и практиками.

Локальные нормы органично входят в институты и отрасли частного права, во многом определяют правовой статус участников частных правоотношений.

Пределы локального правового регулирования могут устанавливаться не только путем прямого закрепления в общегосударственных актах прав организаций принимать соответствующие правовые нормы, но и косвенно, посредством определения круга вопросов, не подлежащих локальному регулированию. Это может быть сделано прежде всего с помощью исчерпывающего регулирования в централизованном (нормативном) порядке.

Таким образом, управомочивающие нормы, принятые в общегосударственном масштабе, порождают право на локальное нормативное правовое регулирование, которое не сводится только к конкретизации общегосударственных правовых норм, а может также включать допустимое восполнение пробелов в праве, создание новых нормативных правил. Многие локальные нормы права могут быть основаны на положениях судебной практики, обычаях, толкованиях права и др. С принятием нового Трудового кодекса РФ значительно раздвинулись границы локального нормотворчества, установлено право работодателя по принятию локальных норм как

предусмотренных, так и не предусмотренных законодательством, но не противоречащих ему (ст. 8 ТК РФ).

Исходя из сказанного, автор предлагает определить локальный нормативный акт как разработанный и принятый организацией в пределах ее полномочий в рамках диспозитивного дозволения и в соответствии с предусмотренной законом и иными нормативными актами процедурой принятия правовой документ, содержащий правила поведения общего характера, устанавливающие внутренние процедуры и регулирующие отношения внутри организации, являющиеся обязательными как для отдельных членов организации, так и для органов, разрешающих споры, вытекающие из указанных отношений.

Локальная норма права регулирует соответствующие отношения, в которых прямо или косвенно участвует сам субъект локального нормотворчества. Устанавливая конкретные варианты допустимого или требуемого поведения участников общественных отношений, она выступает в качестве обязательного требования, обращенного к конкретным участникам этих отношений, предусматривает юридическую обязанность действовать в точном соответствии с ее требованиями. Общеобязательность локальной нормы заключается и в том, что ее предписания не менее обязательны для участников соответствующего вида общественных отношений, чем положения норм, установленных централизованно. Она является обязательной как для непосредственных ее адресатов (органов управления, работников предприятия), так и для юрисдикционных органов, разрешающих споры, вытекающие из отношений, регулируемых этими нормами. В частности, при рассмотрении споров, вытекающих из внутренней деятельности хозяйствующего субъекта (например, из взаимоотношений органов управления и акционеров (участников), администрации и работников) суды общей юрисдикции и арбитражные суды применяют к спорным отношениям положения локальных нормативных актов, обращая,

вместе с тем, внимание на соответствие этих актов действующему законодательству.

Частно-правовой характер локального нормотворчества выражается в том, что локальные нормативные акты, касающиеся правового регулирования социально-трудовой сферы, для обеспечения их эффективного применения целесообразно принимать коллективно, после обсуждения в трудовых коллективах, профсоюзной организации, что позволит учитывать и частные интересы.

Третий параграф - *«Индивидуально-правовое регулирование в частном праве»* - посвящен анализу понятия индивидуально-правового регулирования, его содержания, а также значения правоприменительных актов как средств частного-правового регулирования.

Понятие «индивидуально-правовое регулирование», признаваемое далеко не всеми учеными, на наш взгляд, точнее других отражает сущность этого уровня правового регулирования, так как в нем подчеркивается и род регулирования – правовое и вид регулирования – индивидуальное. Индивидуально-правовое регулирование можно рассматривать как деятельность, которая осуществляется на основе использования, исполнения и применения норм права и оформляется индивидуальными правовыми актами (правоприменительным актом, договором и др.).

Механизм частного-правового регулирования отличается разнообразием индивидуальных правовых средств, входящих в него. Особую группу составляют акты применения права, выступающие в виде итога, своеобразного эффекта правоприменения.

Основываясь на традиционных подходах, автор включает правоприменительные акты в систему средств частного-правового регулирования вне зависимости от того, исходят ли они от государственных либо негосударственных субъектов (третейских судов, комиссий по рассмотрению индивидуальных трудовых споров, органов управления юридических лиц и др.).

Затрагивая проблему отграничения правоприменительных актов от интерпретационных актов конкретизации права (не рассматриваемых в качестве средств индивидуально-правового регулирования), автор приходит к выводу о существовании различных по своему содержанию видов правоприменительных актов в частно-правовом регулировании.

Разнообразие частных отношений и их индивидуальность не всегда позволяют законодателю урегулировать их абсолютно-определенными нормами права. Юридическим основанием для правоприменения в частном праве, в большинстве случаев, служат ситуационные, альтернативные, факультативные нормы. Вместе с тем, в работе критикуется позиция исследователей, считающих единственной допустимой формой индивидуального поднормативного регулирования усмотрение правоприменителя. По мнению автора, группу правоприменительных актов, содержание которых полностью обусловливается содержанием нормативно-правовых актов, не следует выносить за рамки системы средств индивидуально-правового регулирования. Правоприменение выполняет не только правоохранительную, но и правообеспечительную функции (когда субъективные права и обязанности субъектов не могут возникнуть или реализоваться без правоприменительного акта).

Правоприменительный акт выступает средством частно-правового регулирования, когда он основан на нормах частного права, а также порождает, изменяет либо прекращает частно-правовое отношение. Однако главным, на наш взгляд, отличительным признаком правоприменительных актов в частном праве является то, что эти акты выступают результатом правоприменительного процесса, инициированного субъектами частного права по их волеизъявлению. Кроме того, управомоченный субъект частного права, заявляя определенные требования, по своему усмотрению определяет пределы применения судом норм права, способ защиты и пр.

Приобретение и осуществление субъективных прав и обязанностей в частном праве, по общему правилу, не требует вмешательства государства.

Исключением могут выступать случаи, когда государство осуществляет контроль за возникновением, изменением и прекращением правоотношений, а также подтверждает деятельность участников этих правоотношений в силу их социальной значимости либо необходимости защиты более слабой стороны. Применение права в подобных случаях дополняет действия самих участников частно-правового правоотношения.

Правоприменительные акты в частном праве имеют и другие особенности, вытекающие из децентрализации частно-правового регулирования. Так, правовой основой разрешения споров выступают не только соответствующие нормы права, но и правовые принципы, акты индивидуально-договорного регулирования, обычаи делового оборота и иные источники правоприменения.

Правоприменительные акты в частном праве могут создавать субъективные права и обязанности. Среди таких можно отметить так называемые правоустанавливающие решения судов (в частности, судебное решение признается правоустанавливающим фактом подп. 3 п. 1 ст. 8, статьями 27, 333, 445, 446 ГК РФ).

Четвертый параграф - *«Договор как средство частно-правового регулирования»* - посвящен характеристике индивидуального договора как средства частно-правового регулирования.

В сфере имущественных отношений, входящих в предмет частного права, большинство субъективных прав и юридических обязанностей возникают, изменяются и прекращаются у юридических лиц и граждан на основе договора, представляющего собой гибкую правовую форму. Конструкция договора применяется и в международном праве, и в публичном праве, но все же наиболее широко используется она в частном праве.

Следует отметить, что среди других источников права индивидуальный (частный) договор становится одним из первостепенных и весьма значимых средств правового регулирования. Индивидуально-правовое регулирование

при помощи договоров образует самостоятельный подуровень индивидуально-договорного регулирования.

Индивидуально-договорное регулирование в большей степени по сравнению с другими видами правового регулирования зависит от волеизъявления субъектов – сторон договора, что является результатом диспозитивной направленности частного права, проявляется в свободе договора.

Регулятивные функции договоров выделяют их из ряда других юридических фактов, обуславливают их относительно самостоятельное место в механизме частно-правового регулирования. Договор не только устанавливает права и обязанности субъектов частного права, но и играет роль источника иных индивидуальных условий, которые определяют содержание правомочий и обязанностей сторон данного конкретного правоотношения, предусматривает совершение субъектами предметных действий, содержание которых закрепляется в соглашении.

Использование договорной формы регулирования позволяет реализовать многочисленные интересы участников частно-правовых отношений, учесть конкретные жизненные обстоятельства, предоставляя при этом каждой из сторон правовые гарантии.

Индивидуально-договорное регулирование имеет тенденцию к расширению сферы и усложнению правовых средств воздействия. Появление разнообразных договоров и соглашений в гражданском, предпринимательском, семейном, трудовом праве, несомненно, следует приветствовать.

**В Заключении** формулируются основные выводы диссертационного исследования.

**По теме диссертации опубликованы следующие работы:**

*Работы, опубликованные в изданиях, рецензируемых ВАК:*

1. Шарифуллин В.Р. Локальные (корпоративные) нормы права в механизме частно-правового регулирования / В.Р. Шарифуллин // «Черные дыры» в российском законодательстве. Юридический журнал («Black Holes» in Russian Legislation). – М. - 2006. -№4. -С.352-353 (0,2 п.л.).

2. Шарифуллин В.Р. Уровни правового регулирования / В.Р. Шарифуллин // Актуальные проблемы частноправового регулирования: Материалы Международной V научной конференции молодых ученых (г. Самара, 22-23 апреля 2005г.) / Отв. ред. Л.М. Минкина, Ю.С. Поваров, В.Д. Рузанова. – Самара: Изд-во «Универс-групп», 2005. – С.99-101 (0,25 п.л.).

3. Шарифуллин В.Р. Индивидуально-договорное регулирование как характерная особенность частно-правового регулирования / В.Р. Шарифуллин // Актуальные проблемы гражданского права и процесса: Сборник материалов Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы гражданского права и процесса (посвященная памяти и 70-летию со дня рождения профессора Я.Ф. Фархтдинова)», Казань, 12-13 октября 2006г. / Отв. ред. Д.Х. Валеев, М.Ю. Челышев. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2006. – С.52-55 (0,2 п.л.).

*Работы, опубликованные в иных изданиях:*

4. Шарифуллин В.Р. Договор в механизме частноправового регулирования / В.Р. Шарифуллин // Актуальные проблемы юридической науки и образования на современном этапе: Материалы научно-практической конференции, посвященной 50-летию восстановления юридического факультета в Казанском государственном университете (Казань, 30-31 октября 2002г.). - Казань: Казанский государственный университет им. Ульянова-Ленина, 2003. – С. 64-67 (0,3 п.л.).

5. Шарифуллин В.Р. Правовое регулирование и саморегулирование: некоторые вопросы теории / В.Р. Шарифуллин // Сборник аспирантских научных работ. Вып.6. / Под ред. Р.М. Валеева. – Казань: Казанский государственный университет им. В.И. Ульянова-Ленина, 2005. – С.555-559 (0,3 п.л.).

6. Шарифуллин В.Р. Понятие частно-правового регулирования / В.Р. Шарифуллин // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. – Сер. Юриспруденция. – Вып. 52. / Ред. кол.: Р. Л. Хачатуров (отв. ред.) и др. – Тольятти: ВУиТ, 2005. - С.61-65 (0,25 п.л.).